

Suchowola, dn. 19 października 2022 r.

ZP.271.16.2021

INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERT

I UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Dotyczy: „Dostawa i montaż sprzętu multimedialnego i technologii sceny do Centrum Aktywności Artystycznej w Suchowoli”; nr ref.: ZP.271.16.2022; Numer ogłoszenia: 2022/BZP 00363599/01

Zamawiający, Gmina Suchowola z siedzibą w Urzędzie Miejskim w Suchowoli, Plac Kościuszki 5, 16-150 Suchowola informuje, iż na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3, 4 i 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129, 1598, 2054, 2269, z 2022r. poz. 25. z późn. zm.– dalej: „ustawa pzp”), odrzuca ofertę Wykonawcy DELTA SP.J. KRENTOWSKI HUS UL. WĘGŁOWA 6A 15-121 BIAŁYSTOK, gdyż oferta nie została przygotowana i przekazana w sposób zgodny z wymaganiami sporządzania i przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez Zamawiającego.

Uzasadnienie prawne i faktyczne odrzucenia oferty:

Wykonawca złożył ofertę w niniejszym postępowaniu jednak nie została ona podpisana żadnym z dopuszczonych podpisów wymaganych w Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: „SWZ”).

Zamawiający postawił wymagania dotyczące form oraz podpisu ofert co zostało ujęte w rozdziale II pkt. 11 SWZ: „11.1/ Ofertę należy sporządzić w języku polskim w postaci opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym lub kwalifikowanym podpisem elektronicznym.” oraz „11.8/ Oferta sporządzona w postaci elektronicznej powinna być podpisana przez osobę uprawnioną, zgodnie z formą reprezentacji Wykonawcy określoną w rejestrze sądowym lub innym dokumencie, właściwym dla danej formy organizacyjnej Wykonawcy, albo przez osobę umocowaną (na podstawie pełnomocnictwa) przez osoby uprawnione.”.

Powyższym wymóg zawarty w SWZ jest odzwierciedleniem treści art. 63 ust. 2 ustawy pzp:

„W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 p.z.p., składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.”

Ponadto obowiązek zachowania formy elektronicznej pod rygorem nieważności opatrzonej podpisem kwalifikowanym lub opatrzonej podpisem zaufanym lub osobistym wynika z art. 63 ustawy pzp. Zastrzeżenie formy pisemnej, dokumentowej lub elektronicznej pod rygorem nieważności odnosi ten skutek, że oferta złożona bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna (art. 73 § 1 Kodeksu Cywilnego – dalej: „KC”). Do zachowania pisemnej formy czynności prawnej wystarcza złożenie własnoręcznego podpisu na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli (art. 78 § 1 KC), a do zachowania elektronicznej formy czynności prawnej konieczne jest złożenie oświadczenia woli w postaci elektronicznej i opatrzenie go kwalifikowanym podpisem elektronicznym (art. 781 § 1 KC). Również niezachowanie postaci elektronicznej oferty opatrzonej podpisem zaufanym albo osobistym, stanowiącej dokumentową formę czynności prawnej, skutkuje jej nieważnością. Złożenie oferty w niewłaściwej formie jest

uchybieniem nieusuwalnym. Dlatego też brak podpisu dokumentów elektronicznych skutkuje ich nieważnością i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 4 ustawy pzp.

Złożone przez wykonawcę dokumenty wraz z ofertą (formularzem ofertowym) nie zostały podpisane żadnym z dopuszczonych przez SWZ podpisów (kwalifikowanym lub zaufanym lub osobistym), ani też plik zawierający skompresowane dokumenty nie został opatrzony podpisem kwalifikowanym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

W związku z powyższym oferta nr 1 złożona przez DELTA SP.J. KRENTOWSKI HUS UL. WĘGLOWA 6A 15-121 BIAŁYSTOK, nie została sporządzona w sposób zgodny z przepisami ustawy pzp (art. 63 ust. 2) a także nie została sporządzona i przekazana w sposób zgodny z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego.

W przedmiotowym postępowaniu złożono trzy oferty. Oferta Nr 1 zostaje odrzucona zgodnie z uzasadnieniem prawnym i faktycznym wskazanym powyżej. Biorąc pod uwagę, że oferta najkorzystniejsza została odrzucona, a Zamawiający nie może zwiększyć kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia (237 800,00 zł brutto) do ceny kolejnej najkorzystniejszej oferty, Zamawiający unieważnia postępowanie na podstawie art. 255 pkt 3) ustawy pzp.